LU09.L03 - Reviewsitzung

Musterlösung zu LU09.A03 - Reviewsitzung. Das Musterprotokoll fasst die Befunde aus LU09.L02 zusammen, wie sie nach einer Sitzung aussehen könnten.

Musterprotokoll

Review-Protokoll	
Objekt	ghwalin/exam_api, Python-Dateien in `app.py`, `data/`, `model/`, `service/`, `util/`
Stand	Commit `b18ef94`
Grundlage	BZZ Codingstandards für Python, Kapitel 01–04
Datum	…
Moderator	…
Autor	…
Gutachter	…, …, …
Dauer	45 Minuten

Nr	Dateiname	Zeile	Bew.	Befund
1	app.py	16–18	N	Vor `create_app` fehlt eine zweite Leerzeile.
2	app.py	18	N	`create_app` hat keinen Docstring.
3	app.py	77	N	Nach `create_app` fehlt eine zweite Leerzeile.
4	data/*.py, model/*.py, service/*.py	–	N	Modulnamen in PascalCase statt in Kleinbuchstaben (snake_case).
5	data/EventDAO.py	38, 50, 89	B	Unbenutzte Schleifenvariable `key`.
6	data/EventDAO.py	39	H	`timestamp` ist ein String, `.date()` führt beim Filtern zu einem `AttributeError`.
7	data/EventDAO.py	51–55	H	`TypeError` wird übergangen, fehlerhafte Termine fehlen ohne Meldung.
8	data/ExamDAO.py	39–41	H	Fehler in `condition` wird mit `print` gemeldet und als «passt» gewertet.
9	data/ExamDAO.py	142	N	Leerzeile vor Methode fehlt.
10	model/Event.py	8–12	N	Klassen-Docstring ohne Attribute und Methoden (gleich in Exam, Person).
11	model/Event.py	20–26	N	`to_json` ohne Docstring, JSON aus Strings zusammengesetzt.
12	model/Event.py	68	N	Vor `__main__`-Prüfung fehlt eine Leerzeile; die Prüfung ist leer.
13	model/Exam.py	10	N	Dataclass erbt unnötig von `dict` (gleich in Person).
14	service/AuthenticationService.py	59	N	Fehlgeschlagener Login liefert 404 statt 401.
15	service/AuthenticationService.py	63	N	Zu allgemeine Exception, Variable `ex` unbenutzt.
16	service/ExamService.py	87–92	N	Docstring von `save` unvollständig.
17	service/ExamService.py	97	N	`oldExam` nicht in snake_case.
18	util/authorization.py	31	N	Zu allgemeine Exception bei der Token-Prüfung.

Nr	Dateiname	Zeile	Bew.	Befund
19	util/authorization.py	39–43	N	`teacher_required` ohne Docstring, liefert 401 statt 403.

Zusammenfassung	
Hauptfehler (H)	3
Nebenfehler (N)	15
Bemerkungen (B)	1
Empfehlung	**Überarbeitung nötig.** Die drei Hauptfehler werden vor dem nächsten Release korrigiert. Die Umbenennung der Module (Nr. 4) betrifft alle Imports und erfolgt in einem eigenen Schritt.

Bewertungskriterien für die Abgabe

- Befunde sind nach Dateiname und Zeile sortiert und zusammengeführt. Gleiche Befunde mehrerer Gutachter stehen nur einmal.
- Jeder Befund ist druckreif formuliert: was ist falsch, und wenn nötig, wie wäre es richtig.
- Jeder Befund hat eine Bewertung H/N/B. Wiederkehrende Befunde sind zusammengefasst.
- Kopf (Objekt, Stand, Grundlage, Rollen) und Zusammenfassung mit Empfehlung sind vorhanden.
- Das Protokoll enthält keine Diskussion und keine Rechtfertigung des Autors.

Typische Fehler in der Sitzung

- Der Autor verteidigt den Code. Er darf nur nachfragen, wenn eine Formulierung unklar ist.
- Die Gruppe sucht in der Sitzung nach Lösungen. Ein Review hält Befunde fest, die Korrektur macht der Autor danach.
- Die Bewertung wird nicht begründet. Bei unterschiedlichen Bewertungen entscheidet die Begründung, nicht die Mehrheit. Der Moderator fasst zusammen.
- Formulierungen wie «schlecht», «unschön» ohne Angabe, was genau nicht stimmt.

M450-LU09, M450-D1I, M450-D1A

Marcel Suter

From:
https://wiki.bzz.ch/ - **BZZ - Modulwiki**

Permanent link:
https://wiki.bzz.ch/modul/m450/learningunits/lu09/loesungen/review_sitzung

Last update: **2026/11/17 18:04**